

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : Dr. F. Baarveld
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **T 2022014/2022-33-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
Advocaat van betrokkene : mr. M.J.E.L. Delissen

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: KNGU)
Gevestigd te : Nieuwegein

3. Aanklager : mr. M.P. de Graaf**4. De procedure**

- Naar aanleiding van een melding, ingediend door [Melder], heeft de aanklager voor de KNGU op 7 oktober 2021 aan de onderzoekscommissie, bestaande uit [onderzoeker A] en [onderzoeker B] (onderzoekers van het ISR), opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door betrokkene, (hierna: [betrokkene]), van de gedragsregels van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht en het Reglement Seksuele Intimidatie.
- De aanklager heeft [betrokkene] op 7 april 2022 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek uitgevoerd en een onderzoeksrapport opgesteld.
- De aanklager heeft op 2 augustus 2022 een schikkingsvoorstel aan [betrokkene] gezonden. Dit voorstel is door [betrokkene] niet geaccepteerd.
- Op 15 september 2022 heeft de aanklager namens de KNGU aangifte gedaan van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- De advocaat van [betrokkene] heeft op 28 oktober 2022 een verweerschrift ingediend. Per brief van 23 januari 2023 heeft hij een aanvullende bijlage ingediend.

- De mondelinge behandeling vond plaats op 25 januari 2023, ten kantore van het ISR in Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [betrokkene], vergezeld van zijn advocaat mr. Delissen, de heer R. Boer (namens KNGU), de aanklager, mr. M. van Vemde (casemanager), de heer mr. D.J. Luckson (casemanager, toehoorder in het kader van het inwerktraject), [Slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]), vergezeld van haar ouders ([melder] en moeder van [slachtoffer], beiden toehoorders) en de heer mr. M. van de Glind (coördinator tuchtrechtzaken en geschillenbeslechting, toehoorder).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat op 22 februari 2023 uitspraak zal worden gedaan.

5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. De aanklager heeft op 15 september 2022 aangifte gedaan tegen [betrokkene]. De aanklager verwijt [betrokkene] dat hij zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen jegens een minderjarige pupil ([slachtoffer]) door haar op schoot te nemen in het kader van een autorijles. [slachtoffer] was op dat moment ongeveer 13 jaar oud. [betrokkene] wordt verweten daarmee de volgende artikelen van het Reglement Seksuele Intimidatie te hebben overtreden: artikel 6 lid 7, artikel 6 lid 11 en artikel 6 lid 17.
- 5.2. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan [betrokkene] een berisping op te leggen. [betrokkene] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna besproken.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. [betrokkene] is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de KNGU worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2. Beoordelingskader

- 6.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan [betrokkene] verweten gedraging een overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie oplevert. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn mede bepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.3. Inhoudelijke beoordeling

- 6.3.1. [betrokkene] heeft erkend dat hij zijn minderjarige pupil ([slachtoffer]) op schoot heeft genomen in zijn auto om haar autorijles te geven.

6.3.2. Daarmee heeft hij gehandeld in strijd met het Reglement Seksuele Intimidatie. Dat hij geen seksuele bedoelingen heeft gehad met zijn gedrag en dat ook niet is vast komen te staan dat [slachtoffer] zijn gedrag op dat moment als zodanig heeft ervaren, doet daar niet aan af. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie is immers mede bepalend wat de opvattingen in de Nederlandse maatschappij zijn met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. De tuchtcommissie is van oordeel dat het op schoot nemen van een minderjarige pupil voor een autorijles naar maatschappelijke opvattingen als seksueel grensoverschrijdend wordt ervaren. Bovendien staat in de Beroepscode NL Coach, welke code volgens [betrokkene] van toepassing was, dat de trainer in zijn contacten met de sporter strikt overeenkomstig de Code tegen seksuele intimidatie handelt en alleen dan lichamelijk contact met de sporter heeft voor zover dit functioneel noodzakelijk is en in dat geval alleen na voorafgaande instemming van de sporter. Vast staat dat er van functioneel noodzakelijk lichamelijk contact op geen enkele wijze sprake was.

6.3.3. De tuchtcommissie kwalificeert de verweten gedraging als overtreding van artikel 6 lid 11 onder v en artikel 6 lid 17 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Deze overtreding is strafbaar op grond van artikel 8 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie.

7. De strafmaat

7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.

7.2. Voor wat betreft de ernst van de overtreding en de omstandigheden waaronder deze heeft plaatsgevonden, heeft de tuchtcommissie er rekening mee gehouden dat niet kan worden vastgesteld dat het autorijden meer dan eenmaal heeft plaatsgevonden en dat [betrokkene] daarbij naar zijn zeggen geen seksuele bedoelingen had. Desalniettemin had hij zich moeten realiseren dat zijn gedrag in strijd was met de Beroepscode NL Coach, en ook overigens naar algemene maatschappelijke opvattingen onacceptabel was en niet past bij zijn functie als trainer. Dat zelfinzicht heeft betrokkene ter zitting wel getoond. Dat spreekt in zijn voordeel. Omdat [betrokkene], voorzover de tuchtcommissie kan vaststellen, geen tuchtrechtelijk verleden heeft en omdat het naar het oordeel van de tuchtcommissie om een incident gaat en geen vrees bestaat voor herhaling, wordt aan [betrokkene] de lichtste sanctie van een berisping opgelegd.

8. De kostenveroordeling

8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van de hoofdregel van artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ten laste van de sportbond. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNGU ontvankelijk in haar aangifte;
- legt [betrokkene] een berisping op;
- stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNGU;

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De KNGU en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 22 februari 2023

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: